

「新北市健康城市及永續發展委員會」

100 年第 2 次委員會會議紀錄

- 壹、 時間：101 年 1 月 4 日(星期四)下午 2 時
- 貳、 地點：新北市政府行政大樓 18 樓 市政會議室
- 參、 主持人：朱主任委員立倫(侯副市長友宜代理) 記錄：洪正憲
- 肆、 出(列)席單位及人員：詳如簽到簿
- 伍、 主持人致詞：

健康城市的推動一向是為朱市長的理念，不但是個人選舉政見時，所強調的「在地就學」、「在地就業」、「在地安養」、「在地樂活」4 大目標，也是現階段各國近年來城市進步的重要指標。把健康城市的環境加以創新改善，並強化社區發展的資源，讓社區彼此之間互動，使生活機能更好，讓新北市成為一有潛能的城市。

新北市城鄉差距大，民眾居住仍集中在 10 個大城市，在人與環境密不可分下，唯有靠著社區的改造及動員。新北市從 96 年起在各局處室的合作下，陸續有淡水、平溪…等相關城市通過國際衛生組織 AFHC 的認證，希望透由民眾需求的調查及健康城市白皮書的呈現，於今(101)年度以新北市名義申請國際衛生組織，將新北市推向國際。另經由各委員的提供建議及方向，也請各局處戮力以赴。

- 陸、 作業單位報告：

依上次會議紀錄，部分委員指陳，現行要點每 4 個月召開大會 1 次，工作推動較難銜接，建議本府應集中目標，著重實質議題來探討相關政務，作為全市團隊全力、整合規劃之議題，爰建議各工作分組應進行組內分組討論。並於 100 年 10 月 6 日函請各工作分組主辦機關召開各工作分組會議，爾後亦將視需要，不定期由各主辦機關各別召開。另各工作分組主辦機關已各自召開相關會議，並依照委員建議訂定願景、目標、策略、作法和指標(或效益)

- 柒、 專案報告：

新北市健康城市專案報告(衛生局)

- 捌、 綜合討論：

■ 余副主任委員範英

新北市的宗旨應明確將”永續發展”定位於”健康城

市”之上，面對 IPCC 健康城市永續指標仍有改進的空間，與以發展為前提的模糊。新北市的永續發展下的健康城市的目標需項目集中且前瞻有力。

由於新北市健康城市指標之訂定，是根據民眾需求及滿意度所作問卷調查結果，進而完成了新北市健康城市白皮書，過程中團隊曾做多次內部跨局處及社團的教育訓練及會議溝通，這是相當不錯的。

但本人在意的是「健康城市及永續發展委員會」係規劃 4 個月召開一次或是分組會議時始討論，對於新北市所邀請的一時之選的委員，各方面皆是具經驗、最專業的人選。如何增加實質的工作規畫，作進一步的整合，讓委員走進來參與分社區、分議題，並帶動整合社區的相關資源。

這是一件整合的工作，既然指標有初步訂定，雖仍需檢討，但內部的溝通運作第一步已完成，如何利用豐沛的外部資源，讓整體工作做的更快、更紮實，整合的方式與步驟是需要再思考的。

■ 劉委員小如

1. 新北市健康城市報告中第六頁，健康城市執行架構及內容建議永續發展也與下面三大項有直接關聯，在健康生活項下，建議 3. 促進心理健康改為「推廣身心健康教育」，在環境生態項下，建議改為：
 - A. 維護生態環境。
 - B. 提供節能減碳的生活方式教育。
 - C. 推動綠色交通。
 - D. 增設公園綠地。
 - E. 鼓勵符合永續原則的經濟發展。
2. 在需求滿意度調查報告中，第 25 頁，民眾要求在生活滿意度部份，在 1. 環境生態下，「與鄰居間往來互動情形」似乎與一般對「環境生態」涵蓋範圍不太相同，不知是否有更合適的位置納入此項。
3. 新北市本土指標部份，有些指標的實質意義應說明，例如，復康巴士使用率到底是高好或低好，需說明。因使用率低可能因市民都健康，不需使用，或可能因規劃不够好不方便使用。

■ 蔣委員本基

1. 確認健康城市執行架構及內容與永續發展(低碳、永續、生態)相關指標及計劃之競合關係。
2. 宜確認『健康城市指標』與問卷調查民眾關注事項之一致與

協調性，做必要之檢核與修訂。

3. 健康城市指標宜訂定 Benchmark，俾能配合工作計畫項目，編列合理預算並做成效檢討。
4. 健康指標除遵照 WHO 訂定者外，尚須考量新北市之亮點、特色，或極待改進者，或中央政府訂定之指標，諸如『低碳永續家園』及河川流域管理指標。

■ 湯委員曉虞

1. 生態環境的健康與否，可作為城市及居民健康之先驅指標或領先指標，因此生態環境的監測與相關指標，應納入考量。
2. 在氣候變遷的助長下，入侵之生物及疫病將更為嚴重，例如大家較熟悉的口蹄疫與禽流感等。因此建立外來入侵種及疫病之風險評估機制及預警系統有其必要性，以結合防檢及衛生單位，配合國際疫情相關資訊審慎評估，並以生態相關研究建立入侵種名單、監測及預警機制。
3. 有關貴市健康城市之環境生態僅注重空氣品質、資源回收方面，欠缺生物多樣性的資料。
4. 對於流浪犬、貓的問題，要如何處理並未見具體意見。

■ 汪委員靜明

本府推動發展之本土指標中，有關環境指標在環境教育參與人數界於「每年參與環境教育人員率、環境教育人員認證人數及環境教育設施場所認證家數」。建議依據《環境教育法》及其相關法規之有關內涵、目標、方案推動之。例如依《環境教育法》第7條本府應參考地方特性（即為本府發展本土指標之用意）訂定「新北市環境教育行動方案」及其執行成果報告，宜於本委員會永續教育組先行討論，並送提本會報告，修訂後報中央主管機關備查。

本府從「健康生活」、「環境生態」、「社會安全」等面向整合，值得推動。建議在環境生態部分，針對新北市之環境生態特色，將相關策略、措施，收斂整合於流域管理、環境教育等平台上。

建議本委員會之召開及其專案報告與討論議題跨本府局處主辦之框架，針對相關主題（目標、指標）相關局處宜有因應措施、積極作為、回應，與相互呼應。

■ 謝委員英士

1. 「健康好，可以反推環境就好」「環境好，健康就好」兩者有相通性，但不免擔心本委員會之重點是否有偏差？健康城市之認證涵蓋部分環境生態指標，但仍屬有限，因此就組織之宗旨而言，絕對不能偏頗。

2. 新北市的永續發展“旗艦”在哪裡？是否能仿照紐約市作法，大膽提出新北市的“市中之市”計畫。回應極端氣候之衝擊與影響，及早在制度上做好準備，相信對新北市會有很大的競爭力提升作用，應可考慮。

■ **李委員玲玲**

1. 針對健康城市所選用之本土指標仍有修正指標，指標定義與分類的必要。如果可能，請提供所有指標（包含國際及本土）定義與計算方式與健康城市及與永續發展之關係，給委員表示意見。
2. 健康城市應為永續發展內涵之一，而非等於永續發展，且本健康城市所選用的國際與本土指標應也無法完全取代永續發展指標。
3. 期待新北市政府團隊能儘速研擬或具體提出健康城市及永續發展的整體規劃，包括共同願景，依據願景提出具體可評量進展的預期目標，達成目標的策略與行動計畫，依據策略與行動計畫而欲進行的工作指標，及根據預期目標而設定的績效指標，做為局處室間協調整合及委員提供意見的依據。

■ **白委員秀雄**

發展本土指標歷經六階段，相當嚴謹，誠難能可貴。惟除學者專家暨市府同仁，是否有使用者參與或民間參與討論，不得而知。社經指標列公共托育中心、婦女成長、社區關懷據點以及復康巴士，是否有共識？如不去推動「大眾公共運輸系統」之無障礙通用的理念，而只強調「復康」，似捨本逐末，且將造成都會交通超出負荷，身心障礙者以外的行動不便者，如長者、孕婦或暫時短期行動不便者，因未擁有障礙手冊者，無法滿足其需求。

■ **游委員逸駿**

1. WHO 定義健康城市

“A healthy city is one that is continually creating and improving those physical and social environments and expanding those community resources which enable people to mutually support each other in performing all the functions of life and developing to their maximum potential.”

A Healthy City aims to:

- to create a health-supportive environment,
- to achieve a good quality of life,

- to provide basic sanitation & hygiene needs,
- to supply access to health care.

建議在後續策略目標中宜對於如” Life expectancy”或健康品質 QALY or DALY 等進行資料收集類或研究發展類的計畫與相關指標，對於如某些健康特徵的落差，持續改善治理。

2. 對於從簡報中看出新北市政府已有追求卓越，建議參考國際上新興關注的議題如 UN Green Economy 的見解，滾動計畫的持續精進，並參酌關注如滅絕貧窮或脫貧的議題；使得極弱勢族群之滿足基本生活需求，參考於 G20 中提出之” Social Protection Floor 對於新北市轄境檢查未達提供自來水或近接基礎醫療服務等等基本衛生條件之補足。
3. 就業(或相對於失業)議題是健康城市不可或缺，於 2 項調查研究報告中也可出現端倪。但於相對應支持社會之策略仍未見安排，社會是健康不均性之決定因子，宜就「就業與社會安全」進行建設性、跨領域性的社會建設方案外，並積極回應例如溯源 40 年前對於如金礦之矽肺症或煤礦之塵肺症，對照現今之職場壓力憂鬱的健康照護，使人人皆能享有「經濟、社會及文化權利公約」免於職業或環境疫病之健康人權。
4. 建議新北市政府以健康城市或永續發展的成就，嘗試於聯合國 2012 年 6 月 Rio+20 永續發展 20 年的盛會中，推動城市外交，舉辦研討會等尋求領先國際之永續發展亮點呈現的機會，祈與其他都市以煙火或運動盛會有別。

■ 張委員邦熙

1. 健康城市及永續發展原分屬兩個委員會，後因二委員會推動策略及執行計劃息息相關，且密不可分。因此二委員會予以整合方向正確，整合後之願景目標可用「安全、健康、低碳、永續」為主要訴求。
2. 今天簡報內容主要是以健康城市為主，其執行架構及內容係以「幸福、健康、樂活」為施政目標，並分健康生活，環境生態，社會安全三大面向來推動。惟安全其實是首要，安全由上而下，可分國土安全、社會安全、居家安全、個人安全，其執行計畫可就安全不同面向再做補充。
3. 100 年發展本土指標彙整成 31，其中「F1 騎樓整平，外道改善成長率」，因應人口老化及通用設計之推廣普及，建議修正為「騎樓人行道整平及無障礙環境改善率」，「F2 新闢河濱公園達成率」應擴大面向修正為「公園綠地增加率及可及率」，「F3 社會住宅空間量」修正為「社會住宅及合宜住宅、

青年住宅增加量」以符實際。

4. 指標項目確定後，後續之推動計畫亦應隨之擬訂，以利指標項目之達成。

■ 蔡副主任委員勳雄

推動一個健康城市是為百年大計，他有當前需面對的問題、也有中程問題及長程問題。目前應以大架構中，法規所規範的、國際上的要求或是問卷調查民眾的需求等，其最基本的需求應先整理出來，以作為短期一定要先做到的。

我們都知道指標跟施政項目的關係，在各局處要挹注資源達成指標的時候，應針對其經常性的支出或是短期的資本門支出的改善應先作處理，並符合上述的最基本要求。但其所需的資源可能遠超過是政府所能負擔的，此時市長及施政同仁就必須去選擇其優先順序。另外如果是為重要的且是民眾需求的，但卻短期無法執行或完成的，就必須有替代性的作法來作規劃執行。

■ 鄧委員家基

針對各位委員指正有關健康城市及永續發展委員會架構的疑慮，簡單將背景報告一下，原來在府內有二套系統，一個是健康城市，主政的是衛生局，也做了很多認證。另一個是永續委員會，那是過去長久被規範必須正式成立，但是這二套系統後來在府內審議過程中發現有很多有雷同，只是現在是永續在上位或是健康在上位，還是永續城市就等於健康城市，不管怎樣，它總是整合在一套系統，由同一批委員來指正、建立，如此才不會有分歧，所以在府內我們把二套系統併為一個委員會，叫健康城市及永續發展委員會。

在永續會運作的大目標，願景在永續會是有的，也有委員指正我們是否聚焦在健康城市，其實就是，就像大架構下有一個健康城市，如同簡報資料後面有十項分組，分組不會妨礙到大目標，各組有其願景、目標、策略，但不違背永續會整個大架構。今天如果可以，就是聚焦在健康城市的討論，不會妨礙到永續的偏頗，就只有健康城市的單一項目。另外在整個架構裡面，我們當然希望永續是在各種施政上面的一個上位指導原則。永續是我們施政整體的大目標的話，但永續的前提是不會妨礙交通建設、不會妨礙經濟的發展，是兼籌並顧。所以在推動之間，局處間分工合作，分徑合擊，如果它是上位指導原則，它會是一個資源競合、分配的工具。所以過去研考會也邀請環保局或是相關的局處就這樣的精神來做每個年度概算上位的核定原則，所以它不會違反、破壞

市政方針，所以整體來說，我們希望能做到，如果永續的願景、目標，簡單講、口語化給民眾知道，它就是一個節能、省水、少垃圾，在地能夠自己自足的發展方向，但是我們在方法上面希望能夠提升，用節約、效率、創新能夠達到永續的大目標，以上針對永續架構簡單報告。

■ 陳秘書長伸賢

1. 健康城市的推動是件沒完沒了的事情，但今年的任務必須要兼顧通過國際的認證。所以具體建議指標部份，仍以 WHO 為主，再以搭配符合新北市幾個亮點計畫並以具體可執行的本土指標，其可於會後再行召開會議討論修正之。
2. 兩委員會既然合併了，於每次會議兩單位皆須報告，僅有比重程度上差別。其報告內容可藉由各分組所召開的分組會議討論結果，再依主則局處來進行彙整相關資料，並進行報告。
3. 另每次委員會議皆需有討論議題，藉以聚焦且主要需委員們，共同來提供建議及解決的問題。
4. 有關委員會的開會講義資料部分，本府將改進會於開會前是先提供各委員進行研讀，以利各委員於會中提供相關建議。

玖、 臨時動議：無

壹拾、 主席結論：

感謝兩位副主任委員及各委員今日會議提供的寶貴意見。在法令所規範的最低門檻及民眾最急迫需求的，就必須列入計畫中去執行。

在執行的過程中，府內同仁應該量力而為，哪個要先做，哪個後做，就需有短程、中程及長程的規劃，並且按造本府預算經費情形，來作適度的調整。另本府既有的旗艦計畫可納入者，就一併納入討論執行。

有關指標內容有嚴重落後的，或是確實需要去執行的，就必須優先提出作一整理，以規劃執行。

有關此次會議本府內部需改正部分，爾後會議將討論議題整理條列出來，並就會議資料先行整理，於會前提供各委員研讀，以利各委員提供相關建議協助。

本次會議各委員建議資料將先整理條列后，再行評估委員會召開時間的調整。再次感謝今天各委員的建議及參與！

壹拾壹、 散會