

# 新北市政府健康城市及永續發展委員會 101年第1次委員會會議紀錄

壹、時間：101年8月23日(星期四)下午2時

貳、地點：新北市政府行政大樓18樓 市政會議室

參、主持人：朱主任委員立倫

紀錄：顏佳慧

肆、出(列)席單位及人員：詳如簽到簿

伍、主持人致詞：略。

陸、作業單位報告：

一、環保局報告：針對上次會議主席裁(指)示與委員建議事項，本府委員會已依相關建議擬定共同願景、目標以及推動架構，並督促各工作分組規劃相關短程、中程及長程的計畫，以及將可納入之既有的旗艦計畫一併討論執行；本府亦針對國家永續發展委員會永續發展指標進行評量，並檢視現況及提出對應之改善策略說明，另外，關於本次會議綜合討論之議題及會議資料本府已依上次會議主席裁(指)示先行整理，以利各委員提供相關建議協助。

二、衛生局報告：關於新北市健康城市推動成果方面，新北市於100年起透過由專家團隊組成健康城市辦公室，以逐步推動新北市申請AFHC，並於101年7月由國際健康城市聯盟秘書處通知新北市審核通過成為準會員，另外，101年10月22日至30日於澳洲布里斯本舉辦的2012年第5屆西太平洋健康城市聯盟研討會，目前本府投稿的三篇專文均已通過大會審核，並預定由環保局與衛生局共同派員與會。

柒、專案報告：

新北市發展願景與策略(城鄉局)：略。

捌、綜合討論：(依發言序)

一、余副主任委員範英

(一) 新北市發展願景工作報告完整，比照國家永續發展委員會指標進行評量，由環保局綜合其成，就指標為現況做檢討分析，及後續工作規劃分組，實屬難得。

(二) 新北市地理範圍涵蓋廣泛，同時具有全台直轄市人口最密集之區域(永和區，人口密度每平方公里40,674人，2011年10月內政部統計資料)和農村區域(坪林、雙溪、貢寮等)，城鄉差異大。升格後新北市積極推動三環三線路網、大台北黃金雙子城、浮洲、林口合宜住宅等政策後，未來人口持續增加為必然之趨勢。今日雖國土計畫法尚未通過，對於今日城鄉規劃的構思，基於土地利用、環境保育平衡等永續發展基本概念，規劃策略上必須注重並考量相關課題：

1. 空間發展和城鄉發展規劃需考量土地承載能量和容受力。

2. 空間發展建設策略時應積極預先思考防救災能量（防災：都市透水性、防洪排水）（救災：消防、警察、衛生人力配置）。例如今年 8 月蘇拉颱風造成三峽地區淹水，導因於三峽北大特區急速開發，排水系統卻沿用過去農田標準，造成排水不敷使用。（三峽北大特區有四條水路，公厝圳、桃子腳支線、姑娘排水路及劉厝埔圳，都是農田灌溉溝渠，排水斷面不夠大，北大特區內外的水路沒有適當銜接，大雨造成區域內排水不及宣洩流出。）
  3. 重要市區給人印象中仍有居住空間狹隘、道路混亂印象。新北市多處人口密集、老化舊社區，缺乏綠地、休閒空間，道路亦缺乏整體性規劃。未來都更或其他空間規劃時，應更注重市民的生活品質。又大漢溪濕地的排水和維護、汙水下水道系統接管率之追蹤仍不能鬆懈。
  4. 新北市近來以提升軟、硬體建設，軟實力提升有目共睹。諸如呂理德委員五溝營造計畫、高灘地營造計畫的減少人工、尊重自然；張邦熙委員亦提及新北市是一個持續擴張的城市，在都市更新與擴張過程中，尤尊重國土規劃的精神；湯曉虞委員等的數十年生態環境專業，各專業的永續委員應結合成為團隊實力。
  5. 衛生局規劃非常好，透過由下而上方式，在社區、鄉公所成立據點，並有許多民眾與志工的參與，能夠以實力通過檢定走入區域國際組織(AFHC)，一面機制可接受國際公允又可彼此借鏡。未來希望市長應予以支持，惟人口老化的照顧和保險機制應重視。
- (三) 今日永續發展委員會的召開，展開對話的機制。今後的運作、成長，可藉此機制深化，定期探討各分組議題，協助並追蹤市府團隊的規劃、整合及落實。
- (四) 未來對新北市的期許，希冀城鄉規劃在與台北市結合大台北黃金雙子城，更能夠營造北台灣區域整體永續發展策略，帶動地方政府、成為典範。

## 二、湯委員曉虞

- (一) 附件 1-4 頁編號 22 號森林覆蓋之土地面積比顯示新北市的森林覆蓋率為五都之冠，相當值得高興。建議農業局在提昇森林覆蓋率之外，應同時注重森林結構的品質，除喬木層外，地被層與灌木層的完整性，對生物多樣性的提昇及水土保持而言是非常重要的。
- (二) 附件 1-5 頁編號 24 號特定外來植物覆蓋面積全國數值 22,828.58(平方公里)應屬誤植，請再查明。
- (三) 附件 3-62 頁有關新北市環境教育推廣部分建議可考慮與社區大學結合共同推動。

- (四) 附件 3-88 頁至 3-91 頁提到綠色產學技術研發部分，有關台灣栽研-環保節能型育苗設備極具發展潛力，宜加強與相關單位合作，應用在台灣原生植物，尤其是特有種方面的苗木培育。
- (五) 附件 3-94 頁起有關生物多樣性組之教育推廣宣導、綠美化環境、加強造林、植樹活動、自然保留區管理維護、珍老樹維護及外來種清除等工作宜結合志工及地方社區居民來共同推動，才能將保育觀念深植於民間。
- (六) 附件 3-120 頁重要農地濕地保育及復育計畫，立意極佳。且在此氣候變遷之際有其推動的價值，將來在生物資源的調查上，宜多參考其他地區的作法，選擇合適的指標物種。
- (七) 附件 3-122 頁樹木病害防治，宜審慎評估褐根病之防治工作其用藥對環境的衝擊與安全性。
- (八) 附件 3-247 頁新北市在活化校園環境空間部分有很好的成效，建議未來可配合環境教育的推動，舉辦例如「生物多樣性日」或「環境教育日」等活動，全市小學同步在當天進行校園植物、動物的觀察與登錄，以突顯環境空間改善成效。

### 三、呂委員理德

- (一) 新北市為一個都市，從指標來看，新北市的問題是多樣性不足及綠地不夠，由於人口快速的成長為新都市發展的結果，面對此一問題與挑戰則需從區域計畫與國土規劃一起進來思考，現在新北市可以從區域計畫的角度來看，是一件很好的事情，以前都市成長是用煤用油來成長，現在是要低碳，不能有煤有油還是要成長，因此為革命的思維，面對問題比如說空間不足該如何做、綠地不足該如何克服，這個概念就是需要有 master plan，由於這已超出城鄉局的能力，需整合各局處的力量，因此政策環評的機制要進來，並透過永續的概念來解決我們的挑戰與問題。
- (二) 另外，現在產業面向的問題也很重要，新北市有山、有水、有小城、有鄉村，這個是全台灣的縮影，但不到四、五百萬的觀光客，可是香港、新加坡差不多七百萬卻可以有兩千萬的觀光客，要怎麼把 master plan 放進來，這才是最最重要的觀念，日本的都市化比我們早三、四十年，很多觀念值得學習，日本最新的概念為都市與自然的結合，期望新北市也能夠達到。

### 四、游委員逸駿

- (一) 前次會議委員指出指標需就指標目的意向及評估方式進行表達，本次會議所附個別計畫，建議設計如技術委員會之專家審查，就評量指標所需之數據資料收集與統計、永續發展指標之績效品質與成果展現進行必要之衡量。個別性如附件一編號 41

遺址保存維護只有一處、附件二計畫 57 所謂脫貧與低收入戶之必要關聯等，容有些許討論空間。

- (二) 本次會議議題二空間發展之策略，建議機制與所需內容並具，包括公民社會之參與，科技風險之衝擊評估與溝通等。目前雖以大區塊論述，但城市之發展是在於限制條件 (limitation) 下談永續性，當然如極端氣候、或地震斷層、或高敏感環境、或文化資產等宜以微觀的發覺，進行細緻的設計。
- (三) 計畫多元，願景宏大，人民需求日殷。對於公務同仁或外部單位執行相關計畫時，建議能提升計畫執行職能，參考 UNDP Capacity Assessment，進行校準及提升，使人民有感。
- (四) 社會永續，於過去當然是社會福利、健康與文化享受。於 UN Rio+20 之前後，2004 年起永續社會的探討，包括永續城市或社區、貧窮減絕、公平正義等，本會議相關議題內容宜參考國際動向滾動增列。另就歐盟及美國均提出社會創新 (social innovation) 之思維與政策，可強化目前社會福利或公共安全面向不足之創新。

#### 五、鄭委員政利

- (一) 新北市執行健康永續城市的願景目標，透過量化指標評估，成效及問題可明確呈現，值得肯定，關於節能減碳組耗電指標落後問題，建議加強綠建築的管理推廣，預期將可獲得良好改善成效。
- (二) 新北市低碳城市的努力與目標，檢視新北市量化指標，人均排放量已達 2.24(全國 11.05)，大致已經達成，整體城鄉發展建議進一步宏觀開拓國際視野，積極參與國際永續環境議題推動，重新檢討建立從低碳邁向零碳都市的可能性目標。
- (三) 環境與氣候變遷議題對於都市的永續發展影響不容忽視，健康永續城市的願景目標，建議納入防災、避災、救災及災後復原的策略與思維。

#### 六、朱主任委員立倫

- (一) 謝謝余副主任委員的建議，余副主任委員的想法非常有高度與深度，並給我們很多的局處同仁與參與的同仁鼓勵，其實永續發展會並不是一個形式，我非常感受深刻的是我們有一群優秀的公務員，也有做事的決心，也願意做事，但可能受限於團隊過去背景或個人的經驗而無法看到高度與廣度，所以透過今天委員會與委員們的互動，來調整步伐與訂定項目與目標。
- (二) 我們要訂定一個目標，例如加入一個國際組織，並依照國際標準來訂定所做的執行項目，一樣的，我們的都市計畫和大台北的發展，也需要有一個大的 master plan；以前台北縣只是整合 29 個鄉鎮市，但 29 個鄉鎮市的都市計畫是片斷的、是彼此分

離的，可是剛剛和蔡副主任委員提到，現在目前為3個都心，一個是淡水河以右的大台北都市計畫，一個是淡水河以西、大漢溪以北，目前的人口大約100多萬人，一個是淡水河、新店溪以西、大漢溪以南，目前也住了一百多萬人，另外，大台北地區也圍繞許多城鎮，如何運用現在的工具，用空中看大地的方式，用宏觀的角度來看我們的城、我們的鄉，在空間運用與空間規劃上，將所有出現的問題來逐一解決。

- (三) 每一次挑戰為新的學習，譬如水利工作，對於土地、大地的災害與承载力有多高，現在排水系統是否符合極端氣候的需求，還有土地開發結果如何調整，另外，蘇拉颱風過後，面對新的課題，比如說，我們對人工濕地很重視，但人工濕地對於自然災害來的承载力，如何對於環境變化作調整，譬如說礫間有其階段性的需求，為一個小型、臨時的污水處理，但目前已逐漸被污水處理接管所取代，此時應該如何調整，其實這也是隨時間在改變，因此可以透過委員會的辦理、委員提供前瞻、有高度以及挑戰性的議題或意見給各個局處與同仁當作努力的目標，並一起激盪與改進。
- (四) 湯委員提供農政單位很好具體的建議，其相關問題各局處可以請教湯委員如何面對。
- (五) 呂委員從空間的結構到運用永續城市的發展，包括未來空間規劃、都市發展計畫以及生物多樣性等提供許多建議，各個局處針對委員建議作為參考與改進目標
- (六) 謝謝游委員，社會永續的部份相關局處要再加強，從我們現在看到的產業永續、環境永續、到社會永續都是檢討目標。

## 七、張委員璠

關於人口增加與相關災害的發生，目前此部分已與水利局合作，針對保水做進一步的加強，另外，關於都市成長管理的部份，現在最大的困難確實為綠地不足的問題，由於過去新北市依附著台北市，許多在台北市住不下的人都跑到新北市來，導致城市發展初期人口快速增加以及規劃不夠完整；過去曾經在五大都會公園做綠地空間，但實際上大雨一來，淹水亦造成不少損失，因此長遠來看，目前規劃透過一些小的建築退縮或整體開發來把公園做出來，更重要的是每一個個體建築都可以做到綠化以及綠建築，現在新北市的公共建築都要達到基本的綠建築標準，陸續未來有幾個公共建築亦希望能夠做到黃金級、鑽石級的綠建築等，目前城鄉局也正在持續的努力，未來整體規劃開發，不管在區域計畫或都市設計都會陸續將各位委員所提出的建議納入參考。

## 八、張委員延光

關於防災的部份，目前主要在做的其中一項為透水，我們統計新北市的下水道，以現在的造價如果要將下水道再加大的話，整體粗估大概要六百多億元，這還不包括土地費用以及空間考量等，另外，在抽水站的改建工程方面亦粗估要七百多億元，因此整體下水道工程估計要一千兩百億，顯見擴大下水道並非解決之辦法，因此目前主打的策略為透水和保水的概念，讓雨水盡量留在原地，而不要再增加公共下水道的負擔，目前亦著手打造示範區，包括公園、綠地、停車場、人行道、馬路等，並盡量提出各種不同選擇方案，以讓開發業者了解未來的開發需要負擔此一部分，在舊有的部份，則係希望透過獎勵措施，打造出一些透水的空間；在生態的部份，這次在礫間和溼地的損失，經評估後發現雖然出發點都是很好的概念，但在區位上需要加以選擇，由於原先河川設施是在和老天爭地，因此希望將此概念改在市區端推動，而不要和河川爭搶。

## 九、黃主任秘書堯章(社會福利組機關代表)

- (一) 社會永續在社會福利的部份，針對一些低收入戶、中低收入戶、中低身障等弱勢族群等都有法律規範來做生活上的補助，針對法律上沒有規定的部份，倘若部分家庭確實有相關需求，原則上我們使用民間的愛心資源來予以協助，例如像一百年成立的實物銀行，目前已幫助約二十五萬人次左右。
- (二) 在社會福利部分，於一百年也成立托育中心，不僅獲得各界好評，也解決許多家庭在托育上的經濟負擔，另外在志工銀行的部份，目前已募集十萬個志工，並利用志工時數可以存取的概念，來鼓勵民眾加入志工的行列，目前也透過志工來幫助社區打掃、環境清潔、幫助弱勢家庭與高風險家庭等，以幫助社會與環境問題的解決。
- (三) 另外，在老人關懷的照顧部分，目前積極推動共餐活動，鼓勵老人一起吃飯，並利用吃飯的時候彼此關懷、檢視需要幫助的地方，除了有趣外，亦可提昇生活目標，此外，亦推廣長者旅遊，透過提供長者旅遊好的地點，並推廣多條路線，以讓長者能夠在平時或假日搭乘公車前往相關路線進行旅遊。
- (四) 在社會參與方面，目前也於多所大學開放社會參與的學習課程，以鼓勵民眾參加相關的課程活動，增加生活樂趣，另外，亦提供遊民一個安心吃、住的場所以及培養遊民相關的職業技能，以鼓勵其早日回歸社會。

## 十、白委員秀雄

- (一) 新北市發展過程中，如何人人可以享受發展的成果，維持基本生活水準，特別是少數弱勢貧困失業者的照顧，低收入戶人口

比例稍高，市府相關單位很積極照顧，如何更進一步了解低收入形成原因，可針對原因謀求改善並可對外做說明。

- (二)開發過程中，新的方案、措施、設施，包括交通、住宅必然帶來新一波的人口成長、流動，對居住品質帶來衝擊，宜早作了解並因應。
- (三)肯定「慢城」理念，在其適度管制車行交通上，能否考量更積極推動以自行車代替機車。

#### 十一、蔣委員本基

- (一)建立整合式創新技術與管理制度邁向健康(生態)與永續(低碳)社會；可參酌經濟部及環保署推動政策及相關措施，並考慮成立 Green Team members 予以定期檢討執行成效。
- (二)提昇健康流域管理計畫，整合水、土、林局處改善水質，強化生態保育，增進「人親水性」。
- (三)整合熱、冷、電三生系統(CCHP)建構區域能源中心；建立能資源鏈結，落實低碳工業區及低碳社區，可以土城及五股工業區、樹林焚化廠、學校、醫院、新社區或環評新開發案。

#### 十二、胥委員直強

- (一)大台北區人口成長是否停滯或形成區內移動是本市空間發展的大前提，本市空間發展已有宏觀的大架構，但更需注意架構下的各個空間之組織品質，宜朝城、鄉、鬆、緊分明之節奏發展，避免無控、均質之城市空間漫延。
- (二)具體策略宜掌握原市級區(三重、新城、板橋、中永和)舊社區公設老舊與無法開發之現狀，將該區限制容積擴增與移入，並鼓勵將該區容積轉移至公設較完整之重劃區，以減輕品質壓力並保留老城空間敘理。
- (三)人口密集區之學校宜成為活化校園環境之重點對象，活化方向盡量朝結合社區環境作為生態綠島發展，避免以工程建置方式加重環境壓力。

#### 十三、賴委員榮孝

- (一)健康城市及永續發展委員會合併處理是值得肯定創新作法，但在健康城市的總目標和本委員會的目標仍建議予以整合。
- (二)有了願景目標和策略之後，如何落實到執行面，分組工作會議就顯得更加重要，而每組各有三位以上專家學者，分組會議也可以考慮他組有意願的委員共同參與。
- (三)附件 1-5 生物多樣性組有關特定外來植物覆蓋面積這項指標建議納入互花米草的環境監測及清除成效。
- (四)新北市提出透水城市是個具有前瞻創新的作法，市政府應克服困難，逐步去達成目標。

- (五) 里約+20 高峰會中強調公民社會的參與是達成永續發展的關鍵，而台灣社區大學在公民社會素質提昇與民眾參與部分扮演重要角色，建議市政府在社區大學的輔導與支持上，有更積極創新的作法。

#### 十四、李委員玲玲

- (一) 首先肯定新北市政府幾次會議陸續針對委員意見做調整，但是在今天簡報第八張，除新北市整體的願景與目標外，十個分組也有分組願景與目標，但這些分組的願景與目標分別對應全體願景與目標的哪些項目，其相互關聯性從資料中無法得知，另外，每個分組策略，在理論上應有相關之指標加以檢視，並有完整的計畫朝向整體願景與目標前進，但策略中許多對應的指標欄位為空白的，是否為有些策略沒有對應到想要達到的目標，亦或有些目標沒有被涵蓋到策略中提出，這個部份還需要來回不斷的檢核。
- (二) 今天的三組報告，包括環保局、衛生局與城鄉局的簡報內容，感覺是經過研究團隊與市府團隊長期的討論後整理出來的，但是其他各組還未進行到目前的階段，不曉得其他分組是否會針對整體的願景與目標作一個整體性的規劃與考量，否則現在很多分組對於整體新北市永續發展所應扮演的角色是否完整呈現出來，譬如生物多樣性組在空間規劃中，生態所扮演的角色、自然地扮演的角色為何，是否有些自然地在工業上應做更好的保全、有些地方做復育，有些地方要擴大，未來在規劃新的發展地區時，這些棲地和生物多樣性該如何配置，如果沒有整體規劃便要造林、種樹、綠美化，那彼此和空間規劃的關連性又為何，另外，針對外來入侵種的部份，對應到國家永續指標有一些外來入侵種，但是否應為新北市所應最先強調的，還是新北市有自己應注意的入侵種，那在綠美化的過程中，倘若植栽包含了外來的入侵種，那是否因執行綠美化確反而增加了自身的問題，以這些為例，因此希望市府團隊針對架構中有對應不明確或缺漏、重複的部份進行檢討。
- (三) 各工作分組應仿效委員會報告的三個分組，就分組業務對於新北市整體發展願景所扮演的角色以及與其他分組間的合作等內容要有整體規劃，並透過橫向連結與討論避開重複的策略，最後在永續發展架構需考量與民眾溝通，並透過民眾反應的心聲修正，以使思考能夠更全面。

#### 十五、徐委員貴新

- (一) 新北市健康城市之推動從 95 年開始，除已有 6 區通過認證，今年 7 月更已新北市通過西太平洋健康城市聯盟，值得肯定，

後續要如何持續推動，並讓市民能夠感受久一點，平溪的課後輔導就是感動例子。

- (二) 在落後指標編號 25 的耕地面積比之改善策略，看起來更像問題的描述，是否應有更具體之改善措施，另外，幾項落後指標是否有專案計畫，或在新北市發展願景與策略中有針對以上問題一併考慮。淡水廢耕地活化並融合環境教育已有成果，雙溪休耕田仍高居不下，建議可配合美鄉麗村發展國際慢城，可優先發展雙溪地區，這也是我們當初在平溪、雙溪、坪林推動健康城市時當地民眾的期待，編號 32 的重要農業濕地保育及復育計畫，其實已經在荒廢水梯田進行生態復育，八月底到了，各區公所經建課都很期待會通知休耕田的地主辦理休耕手續，也可利用此機會詢問是否願意加入荒廢水田生態復育的計畫，或由平溪農會輔導辦理代耕。

#### 十六、張委員淑紅

- (一) 社區參與不足，新北市政府應該提供更多行銷手法讓居民更清楚知道市政府施政成效。
- (二) 透過里長、社區發展協會、關懷據點帶社區民眾參與社區活動。
- (三) 針對 65%老人接受成健服務，以下建議：
  1. 增加北市、桃園縣沒有之項目 (ex : LDL-C、HDL-C、Low Dose CT) 。
  2. 異常者追蹤轉介。
  3. 里長、社區發展協會為主帶領老人做檢查、提供獎勵機制。
  4. 各社區醫療院所於老人看診時，直接提供健診訊息，並安排時間。
  5. 新北市缺大型醫院，可否提供規劃藍圖民眾掌握。

#### 十七、張委員邦熙

- (一) 城鄉局簡報提供新北市未來發展願景以「新北市 2040，國際嚮居之都」為目標，以跨域聚合型城市擬定新北市區域計畫，並以國際創新都會，首都黃金三核，捷運三環三線，綠色嚮居之城為發展定位，方向正確，願景宏觀，定位清楚，值得肯定。
- (二) 今天談新北市的永續發展，也應思考如何連結北北基，甚至北台灣的發展，今天簡報也提出以”北北基首都圈空間格局”擘劃新北市整體鄉發展新藍圖，並提出七項行動規劃，影響願景，不是夢想，不是口號，而是有達成願景目標的具體做法，亦屬難得。因為談永續發展，也要考慮城市的合作與競爭，因此今天提出的願景策略能逐步落實，讓新北市從”宜居城市”進一步提升為”國際嚮居之都”。

- (三) 在極端氣候衝擊，暴雨量逐年提升下，新北市區域計畫、城鄉規劃可參考國土計畫專案之精神，從消極的防災，應積極考量如何減災及避災，因為新北市不像台北市，仍屬高級成長的都市，再過幾年人口就要突破四百萬人，都市擴張乃屬必然，但都市擴張成都市縫合應有新思維，新做法，安全，健康，低碳，永續之面向是一定要遵行的，有安全疑慮的不應開發，有益生態，環境永續的不應破壞，乃國土規劃不變原則。
- (四) 綠建築從 88 年開始推動迄今已初具成效，如何結合高科技產業，有效運用本市 ICT 產業優勢進一步推動「智慧綠建築」新北市亦可有更前瞻之規劃。
- (五) 英國為舉辦奧運，曾推動泰晤士河門戶計畫，淡水河曼哈頓計畫是台北、新北共同合作推動，尤其新北市、台北市也將共同舉辦世大運，可參考優先推動。

#### 十八、劉委員和然

感謝副主任委員以及委員們一開始給我們很多鼓勵，在公部門合作的時候，需要彼此整合，這部份也感謝在座十個組的機關首長與局處相互配合，然而雖然目前相關的推動架構已提出，但系統化仍不夠，所以秘書組接下來在九到十月時會舉辦工作分組會議，針對目前工作分組提出的相關內容再做調整；在九到十月辦理的工作分組會議基本上是由三到四個組一起召開，此部份會由環保局擔任秘書組的工作，待相關期程與內容規劃公佈後，若非相關分組的指導委員，但有興趣參與指導的委員亦可加入指導，另外，在十一月規劃針對健康城市的三十一項指標進行檢視，在十二月份時將各工作分組的成果加以彙整，並舉辦類似的大會發表，未來相關業務在推動上亦會系統化，例如將目前各工作分組願景、目標以及策略等內容的相關對應關係進行系統整合，並針對委員建議做內容上的修正。

#### 十九、陳秘書長伸賢

- (一) 各位所提到我們有機制有指標，如何修正讓它更一致，委員們的意見都有效，但今天換一個更有高度的議題，如果機制指標照目前這樣在走的時候，可以發現可以進步，但有些很難再突破，這也是剛剛很多委員提到的問題，因為我們現在解決的都是過去的問題，包括淹水災害、人口密集如何疏散人口等問題，我們農業區在作工業區使用，工業區在作住宅區使用，你會發現我們的目標趕不上發展趨勢，甚至換個議題來看，我們未來城市的空間和我們的健康和永續之間要先出來，將來我們是三個核心都市，這個考慮到歷史淵源背景、考慮到我們的優勢、考慮到自然景觀以及發展等，因此可以嘗試用國土規劃、整個空間都市的概念，來達到健康永續的目標，架構只是個初

步構想，可滾動式檢討，滾動式檢討包括隨著未來時空背景改變，相關指標、目標數字都可以更改，因此要有一個大的架構再逐步進行調整與滾動式檢討。

- (二) 另外，健康、永續、綠色智慧這麼多指標，其實可以加以濃縮，各項指標僅為一體多面而已，共通的問題應該都一樣，只是各項指標偏重的地方不同，因此可以思考將指標單純化。

## 二十、李委員天浩(書面意見)

- (一) 新北市政府健康城市及永續發展委員會願景目標之執行架構機制建議：健康城市及永續發展委員是客，適合對願景目標等大架構提供意見；達成願景目標的執行內容與方法，須請市府政務官督導事務官辦理；執行架構建請市長、副市長、秘書長等，責成市府政務官推動。(參考資料：南方朔－政府的責任，也能 BOT?)

- (二) 對新北市未來空間發展可執行之策略進行建議：

1. 今年 0612 暴雨在雙北、桃園中壢等都市淹水，主要都是降雨強度超過雨水下水道和抽水站等內水設計保護標準的案例。台灣都市現有保護標準，都不超過五年重現期，很多局部區域甚至達不到三年重現期，每三到五年因為暴雨而下水道滿管淹水一次是可能的。
2. 氣候變遷展現的方式，是透過一次一次超過設計保護標準的個別降雨事件，告訴我們降雨變得越來越強了，超標機率越來越高了，0612 水災是碰到近幾年最強的梅雨鋒面，大面積範圍同時滿管淹水，感覺會特別震撼。在氣候變遷趨勢下，翻開馬路以小管換大管的方式擴建下水道，提高都市排水系統的排水能力，擾民且財務可行性低。
3. 都市防水災策略，應該至少要有四道保護措施，前三道是工程措施，包括：第一道是築堤防止山洪流入都市；第二道是都市下水道、抽水站排除都市內水，減少淹水機率；第三道是在都市淹水時，防止淹水進入建築物；第四道是非工程方法，包括淹水預警報系統和減災應變措施。第三、四道共同運作的方式包含：(a)利用洪水預警報提供外水溢堤淹水範圍資訊；(b)利用都市淹水預警報提供下水道滿管淹水範圍資訊；(3)在預報可能淹水的區域，民眾應該馬上離開地下空間，警察在車行地下道入口、淹水道路管制交通，以保障生命安全；(d)採取減少建築物一樓和地下室進水的臨時保護措施，例如安置擋水閘板、沙包等，減少生命、財產損失。
4. 滯洪池在土地昂貴的台北盆地，台北盆地土地成本很高，市政府購買土地建專屬滯洪池的代價極大，發生淹水的機率又很低，鉅額投資會變成閒置投資。利用地下停車場作滯洪池，在實際操作上會很困難，因為從降雨到淹水時間很短，通常

不足半小時，除非氣象局發布豪雨特報就將所有車輛移出，否則不可能馬上完成移車改變用途。以今年為例，五月起，氣象局三天兩頭就發布豪雨特報，要台北市地下停車場的車都去停哪裡？發布豪雨特報就移車的策略不實際。

5. 台北盆地嚴重都市熱島效應、全球氣候變遷、海面上升趨勢下，雨水下水道排水容量將會逐步降低到達不成保護標準。建議從都市計畫、建築法規著手，解決防止淹水進入建築物和市府建立滯洪池代價昂貴的問題。都市排水系統容量不足，偶爾暴雨造成地下水滿管，民眾較能夠接受路面積水，若淹水進入建築物、地下空間，則會引發怨氣。建議採用多管齊下、財務可行、較不擾民的方式執行：
  - (1) 修改建築法規，新建、改建建築物，採用抬高樓地板和地面高差的方式，避免淹水進入建築物。
  - (2) 低窪、淹水潛勢偏高地區的舊建築物，市府補助增建擋水閘板。
  - (3) 修改建築法規、增加獎勵措施，利用民間新建、改建建築物地下空間增建滯洪體積。台北市已經通過當降雨超過某規定強度以上的部分，新建建築物必須建空間儲存超額雨水，這是義務的部分。新北市可更進一步打算，除了義務的部分，在擬訂容積獎勵措施，如果社區、建築物建設超過儲存雨水義務的額外蓄水體積，並將其連到道路下方的雨水下水道，幫忙儲存下水道滿管的雨水。這是把滯洪體積，以容積獎勵方式，用民間的土地、民間的建築物，逐步建設起來，減少市政府財務負擔。建造許多體積小、但數量多的分散式地下滯洪空間，達到滯洪目標。氣候變遷是五十年、百年的事，和都市更新時間尺度相當。
  - (4) 修改都市規劃、相關法規，(a)讓都市公園、部分設計滯洪空間的地表凹陷下去；(b)提高道路人行道高度，在下水道滿管、雨水冒出地表時，以馬路作為地表渠道，自動將水引至設計的滯洪空間；在不希望淹水進入的區域則以緩坡方式提高路面、路側高程。

玖、主席結論(蔡副主任委員勳雄)：

- 一、相關願景、目標與推動架構應有 master plan、系統邏輯與一致性的規劃等，為未來的工作重點。
- 二、健康城市及永續發展指標中，最後應該要有全市或北部地區未來發展的 master plan，另外像台北市、新北市與其他地區的生態系統與多樣性等均需納入考量。

三、目前遇到的許多問題，例如水利局的同仁提到現在要把下水道擴張，其所需的經費對於新北市來講也是沉重的負擔，因此需從新北市的 master plan 與架構著手。

四、相關各項指標評量結果，地方性的指標數值不一定要全部優於全國性的指標，但須強調達到本土的基本水準，例如新北市為都會區，因此要求每人每日耗電要低於全國的平均值會有困難，事實上我們知道在都市型的城市與非都市型的城市用電量會差到三分之一，因此在引用全國數值時可以僅當作參考，事實上仍有許多指標，比如說為了保護人體健康的指標，就必須要達到最小值。

拾、散會：下午 4 時 40 分。