

新北市政府健康城市及永續發展委員會 105 年度第 3 次委員會議紀錄

壹、時間：105 年 12 月 29 日(星期四)下午 2 時整

貳、地點：新北市政府行政大樓 18 樓 市政會議室

參、主持人：朱主任委員立倫

肆、出(列)席單位及人員：詳如簽到簿

記錄：曾韻璇

伍、主席致詞：略。

陸、作業單位報告：

秘書組(環保局、衛生局)報告：略。

柒、專案報告：健康永續—新北低碳(環保局)報告：略。

捌、綜合討論：(依發言序)

一、余副主委委員範英

- (一)、新北市在各項業務積極推動，民眾參與落實，不論是各項社區參與、低碳社區的成功推廣，都是相當不易的過程；對於社會老化及人口結構變化方面，政府應藉由相關單位整合，提升老人參與。
- (二)、新北市在都市人口結構面不僅複雜且人口老化問題嚴重，建議針對人口問題著手推動，如：新住民各項方針推動、資源分配問題、社會福利及社會照顧等，都可做更有細節之規劃。
- (三)、對於前次委員大會電應節實質推動效果，從民調面來看，效果並不顯著，是因宣傳效果不好?或因政策面問題?新北市在各項施政推動可說是成果斐然，至少在各項施政面成果應讓人民知道。

二、白委員秀雄

- (一)、新北市健康城市及高齡友善城市之推動，甚有意義且已有相當成效，值得肯定。高齡化一方面是因社會及醫藥進步壽命延長，老年人口日增，另一方面出生率降低。涉及老人福利政策以及兒童福利政策。
- (二)、老人福利政策應結合整體社會力量，包括長者的參與，做到關懷、照顧每一位長者，讓醫療健康，能得保障，安居教育休閒，及社會參與感。政策有其空間性，應妥善規劃與整體合並多溝通，依據不同時空不同需求，訂定或修訂政策。

- (三)、健康友善城市的打造，光是談老人還是不夠。我們也要關懷、照顧每一位兒童少年，要有健康快樂成長的兒少，一個社會國家才有未來，也才能永續。譬如，關於托育，不能只是提供一些場地設施為已足，進托兒設施（公立）能抽到只是極少數，就算萬幸抽到了，到時候要課後送托，又要再次傷腦筋再次費心安排，建議大力結合公私力量，尤其公共閒置空間，如：學校等，透過整體決策規劃以及社工個案管理，做到每位兒少都有適當的（托育）安置與照顧服務。

三、熊委員召弟

- (一)、本次會議資料準備以及報告內容，充分顯現新北市政府局處的用心與努力，這次的新北市健康城市與永續發展由環保局、衛生局代表作報告，提出許多工作事項，但是如何顯現其他相關組織部門的協調合作之功能，建議日後能在報告中呈現。有關城市的未來，應由研考會的領導、統整能力相當重要，而就本會的所有議題，應有研究、調查等資料為基礎。例如：新北市政府參與 COP21 之後，面對巴黎協定之內涵，與環保署、其他城市等針對該問題之後舉辦的 105/04/10 巴黎協定後面對氣候變遷論壇，獲致的結論以及提到政策擬定、建議的啟示，應對於特色指標具有的參考價值要具體說明。
- (二)、本人是分派在永續教育組，對於環保局、衛生局今日提出的新北市作為、以及城市願景、指標等，個人認為所有的資訊對當今學子，皆相當寶貴與重要，例如 105/06/02 或 105/06 .1-2 分享傾聽社區永續發展軌跡(里長、社區發展協會)低碳社區成果呈現、永續社區成果等，如何納入十二年國教課程內容，培育學生成為有地球情、科學觀、國際觀、使命感等之世界公民，建議教育局處利用機會邀請參與論壇之學者專家，再次連結國際、台灣、新北市等的健康城市永續教育的概念，提供學校校長、專家教師該訊息，並以計畫案發表教師的創新課程。
- (三)、有關新北市目標排碳量的擬定，2030 與 2005 比例要降 20%，2050 要降 50%，數值究竟為何？理由根據為何？新北市會朝此目標努力，實際作為為何？如何讓全市人民了解新北市的重要排碳區，排碳量計算？新北市已是智慧城市排行榜，如何運用智慧型電表，人人、家家、學校、社區皆可

感知，才能透過排碳量的運算等地知覺，促使節能減碳行為有意義的落實。

- (四)、對於特色指標的感知，已如李玲玲教授前次建議，僅是名稱，仍是無感。請做加註，以能說明特色指標之制定與推動與本城市願景的符合度。並舉新北市施政及各項成果為具體示例，讓一般民眾以及媒體等了解新北市的努力。其成果可以成為其他城市的學習，共同提升台灣在健康、永續的世界領銜地位。
- (五)、衛生局報告在地樂活，健康首都新北市健康城市暨高齡友善城市(新北市已經是西太平洋區健康城市聯盟認證國際高齡組織聯盟會員，102年申請加入高齡友善城市全球網路是否已達成?)為何不能以新北市名義申請通過國際安全社區認證?局裡參加105年第七屆西太平洋健康城市聯盟全球會議有七篇海報，其中顧齒專車或創新發展獎，如何讓市民周知。
- (六)、能源與產業組(經發局)再生能源設置容量成長率，當年度再生能源設置總容量-104年再生能源設置總容量/104年再生能源設置總容量單位?再生能源設置(資料取得?舉例說明，由新北政府主導?廠商?)這與繁榮創新、綠色循環經濟之關係為何?

四、汪委員靜明

- (一)、本委員會行政工作得宜，會議資料先整合通知以網頁連結寄交委員，而工作報告簡報清楚，易於閱讀及了解，值得肯定及持續。
- (二)、本委員會名為「健康城市與永續發展」，而目前在願景九大特色指標，其方向與內容適當，值得推動。綜觀目前以城市為名的計有「健康城市」、「智慧城市」、「海綿城市」、「低碳城市」、「高齡友善城市」等5個城市。名稱稍多，反而不易突顯新北市特色。建議集思廣益而收斂整併部分歸併於健康城市與永續發展名下，而落實於九大面向願景內涵。
- (三)、2016年12月行政院指導經濟部主辦，其他部會協辦的「全國水論壇」，搭建政府跨部會、學者專家、企業與民間關注議題的溝通平台，其經由預備與正式會議及線上回應，達成結論決議與行動方案之推廣模式，可參考其中適用部分，作

為新北市健康城市與永續發展九大願景的倡議與行動落實。另將推動成果整合連結到民眾與學校有感認同，支持與合作。

五、張委員添晉

- (一)、為因應 2050 年溫室氣體排放量降為 2005 年排放量 50% 以下之長期減量目標，除國家承諾（再生能源發展、提升能源使用效率以及森林回復之外，循環經濟之發展已蔚為風潮而形成全球永續環境發展之趨勢），未來可注意(1)減量再使用及循環再生利用(2)重新設計、再製造(3)改變商業模式共享經濟(4)物聯網之應用以及(5)數位平台建立等。
- (二)、建議對新北市轄區內之企業，注意並因應未來為抑制溫室氣體之成長而採取之措施，包含(1)原物料使用稅大幅成長(2)溫室氣體排放稅大幅提高。
- (三)、國際（尤其歐盟）為減少溫室氣體成長，而抑制化石燃料之使用，並以生物質（Biomass）代替，故 Biomass 資源使用效率之提升為下階段主要之課題。

六、賴委員榮孝

- (一)、新北市政府生態環保預算占比的用意係要每年透過這個指標來檢核本市對生態環保投入資源的比較。事實上新北市絕對是各縣市政府這方面的表率建立這個指標更可以成為各縣市政府的楷模。
- (二)、新北市減緩調適執行方案中，教育局所提學校四省專案以及永續校園局部改造，兩個都是行之有年的方案，在訪視校園中其實在教育現場都有一些創新作為，建議教育局可以由永續環教中心進行盤點整合，提出創新的減緩方案。

七、鄭委員晃二

- (一)、新北市自從上個世紀中以來，就是大量來自台灣各地城鄉移民落腳的地方。經過半個世紀的都市化歷程，人口結構也有巨大改變。
- (二)、面對未來少子高齡化的台灣社會，新北市如何因應？目前的高齡友善城市的政策已有良好成效，也得到國內外肯定。

- (三)、希望針對高齡友善可整理一個架構，包含基礎整備以及旗艦計畫，足以為其他縣市學習，也可提高新北市民的認同與價值感。
- (四)、高齡友善放在健康城市的架構中，感覺很正確，以台灣人口結構來看，家中高齡者健康，全家都健康，否則全家都很辛苦。

八、胥委員直強

- (一)、排碳量統計宜作部門分析，掌握背景條件與發展改進著力方向。
- (二)、減碳，減少非必要設施與作為，提倡減法建設與減化美學。
- (三)、選擇有感項目強化執法，排除公共空間侵佔行為。

九、鄭委員政利

- (一)、新北市永續發展推動工作，配合中央政策，同時接軌國際指標，以具體量化數據管理推動執行期程與目標達成績效，積極參與國際會議活動，認證及競賽獎項，明確具體，成效卓越，非常直得肯定。建議進一步透過有效媒體及民眾參與活動，推廣行銷特色指標，連結民眾的認同與有感印像。
- (二)、市府由下而上的健康城市已經成就了許多亮點績效，建議同時由上而下設定明確願景目標，篩選集中幾個有特色亮點，強化特色提升亮度及對民眾之可見度，例如建立零碳、點範建築或示範社區之案例亮點。
- (三)、健康城市不能輕忽耐災及韌性之基礎建設，建議考量整合資源共享，建設通用共構之原則，研提平時是節能減碳生態宜居之永續健康城市，災害時則能減災、避難，迅速復原之智慧韌性程式之策略。
- (四)、關於未來加強高齡化人口的照顧課題，建議宜整合全民健康照護之連結，不宜單獨考量老化人口問題，並配合適宜指標之建立，包含老人臥床時間指標的檢討等。

十、余委員濬

- (一)、滯洪降低指標是指將降雨時產生之洪峰流量經由滯洪設施做用後而降低排出量的一個指標，可相當程度反映出滯洪的效果，本市亦將其列為永續發展的一個重要指標。

- (二)、惟有關滯洪設施之設計，市府水利局似僅有設計標準，而無細部規範或相關規定，因此大部分的設計案皆採「在巢式」設計，較不節能省碳，建議水利局研擬較為節能省碳的「離巢式」設計方法與規範，讓建築業者申請時得以依循遵從。

十一、林委員宜君

- (一)、特色指標的建議提案中「社區可食地景及社區綠美化輔導點(施政報告)」，建議社區可食地景部份將美食景點、地圖網、互聯網、APP 等納入，社區綠美化部份可加入綠化面積及成長率，讓媒體利於行銷民眾有感。
- (二)、新北「動健康」種子教官跟志工招募部分，建議將新北市體育大學及高中、國中、國小體育老師等納入志工行列。
- (三)、安養中心老人文化村中各項樂齡常用場所，應加強安養設施安全，逃生避難措施落實實行。
- (四)、樂齡友善城市應該要由政府主動輔導並推行相關措施，協助民眾落實，例如老舊公寓如何加入簡易電梯，如何克服建築法，另建議設置「動健康 APP」鼓勵民眾全家參與並提供獎勵及鼓勵，讓動健康從小紮根。
- (五)、新北市低碳成果報告，為何沒有列出用電量及碳排放較高的場所，如工廠、商場、醫院等，建議應將上述場所成果也一併提出檢討。

十二、楊委員日昌

- (一)、再生能源政策是國家推動方針，但政策推動需要地方配合，在各項政策推動下，節電補助政策效果成效最好，唯有把用電需求量降低才能真正達到節能減碳。
- (二)、低碳政策重點應放在建築物，以往國外在推行各項政策，在地方城市法規都高於國家規定標準，建議新北市在低碳城市推動可以朝這方面去努力，率領全臺灣來做這件事情，尤其針對舊建築物及交通運輸的部分，如透過都市更新建構減碳建築，這些新北市都得去因應及改變。

十三、凌委員邦暉

- (一)、減碳方案除了多方面進行，若能結合綠與水則有減溫的效能，建議盤整新北市都市計畫區內公園綠地及廣場等區域結合透水、保水，有效協助降溫減少能源的消耗
- (二)、針對建築物，除強化綠建築有效利用綠屋頂，雨水花園等手段協助有效降溫減少耗能，並確實後續維護管理確保功能永續。

十四、於委員幼華

- (一)、會議設計部分可做改進，建議會議聚焦主題，並使委員針對議題主題發言以利聚焦。
- (二)、過去的會議廣度有，但深度難以凝聚，是因為缺少實例，有焦點就會有實例，建議議題中能以多方實例加強主題聚焦。

十五、劉委員和然

- (一)、本府委員會總共分為十組，差異非常大，有再生能源、節電、建築、交通...等部分皆屬於不同組別，每次都會挑1組別作專題報告。委員講到深度的部分，後續委員會會拉回到小組進行深度討論，未來幕僚單位會將小組議題的安排、內容、次數與內容的聚焦，作為努力的重點。
- (二)、有關節能減碳部分，排碳量最大的是工業，如何分為六大類來看排碳的狀況，後續會持續處理後再作報告。
- (三)、最後感謝委員會對幕僚單位的肯定與鼓勵，對於深入探討議題、跨局處平臺合作、由上而下政策推動、兼顧理想面與實務面、里、社區、學校的實務推動等等，後續會更努力執行。

十六、葉副主任委員惠青

新北市在用電方面，由改變用電行為開始，從底層喚起節電意識跟實際行動，改變用電行為，例如節電認同券、智慧電表運用、智慧化電網；調適部分，開始著重災害預防與調適行為與智慧城市整合，未來新北市在這塊會做的更深入、更智慧化且更有效，未來議題會在小組裡面作更深入討論，各位委員的建議新北市會努力做到，感謝各委員的指導。

玖、主席結論：

以上委員意見由市府同仁做為政策推動參考，確認下次議題為人口老化(衛生局主政)，感謝各位的出席，並期待下次的專題報告。

拾、散會：下午 4 時 30 分。