

# 新北市政府健康城市及永續發展委員會 106 年度第 1 次委員會會議紀錄

- 壹、時間：106 年 8 月 28 日(星期一)下午 2 時整  
貳、地點：新北市政府行政大樓 18 樓 市政會議室  
參、主持人：朱主任委員立倫  
肆、出(列)席單位及人員：詳如簽到簿  
伍、主席致詞：略。  
陸、秘書組(環保局、衛生局)報告：略。  
柒、專案報告：人口老化(衛生局)報告：略。  
捌、綜合討論：(依發言順序)

記錄：王妍方

## 一、余副主任委員範英

- (一)探討永續發展議題，除氣候變遷課題外，對於我國社會變遷及人口結構改變，所引發老人化與少子化等衝擊問題，亦為本市所需面對的重要課題。
- (二)依據個人過去執行與推動經驗而言，約 70~80% 高齡者多為居家照護，僅 10~15% 留置於安置機構；而目前中央政府所談到的長照 2.0，卻多著墨於後者，本次專題報告完整且充分掌握到居家照護需求，值得肯定。
- (三)財務對於政策執行層面具影響性，就本次專題報告所提公私協力(Public-Private Partnership, PPP)，確實可提升高齡友善照護效率，但缺乏財務分析及相關探討，建議補足並透過示範計畫將其結果回饋與中央或其他縣市參考。
- (四)少子化衝擊下一代，是否透過數位產物(如，機器人)緩解高齡者照護負擔，若能思考更長遠，可讓整體未來長照政策更周延與完善。

## 二、陳委員亮恭

- (一)有關專題報告所提腦中風復健的黃金自立包作法立意良好，中央健康保險也參採並已於 106 年 7 月起開始給付；建議可再思考更多創新作為或在地化發展特色與中央健保政策共同強化衰弱高齡者照護能量。
- (二)新北市與臺北市除為共同生活圈外，醫療院所密度高並常見市民跨縣市就醫情形；對於專題所述高齡照顧管理系統，無

法有效銜接高齡者跨縣市就醫出院後照護行為，建議可再思考更完善的作法。

- (三)建議研議長照政策應以更宏觀、更具前瞻未來的方向思考，如思考及規劃可滿足現 50 歲以上的高齡者(即 10 或 15 年後成為老人福利法所稱之長者)的實際需求，給予更多的支持性政策，非以滿足現況作為考量點。

### 三、馮委員燕

- (一)過去多著重於失能高齡者照護，本次專題報告則兼具健康高齡者照護，應可有效減緩整體高齡者照護需求，並透過分眾分級與分項分流等措施整合各界資源提升長照效率，值得肯定。
- (二)現行新北市已建置樂齡學習中心、松年大學等設施，建議可活化轄內公園綠地、社區週遭校園作為高齡友善或老少共學空間。
- (三)部分用字建議修正或建議以讓民眾有感的文字呈現，如將失智這個名詞以「認知失調」取代；「居家連攜服務中心」文字太長了，民眾不易有感；「居家護理所」是屬於哪種體制，亦請確認。

### 四、蔡委員勳雄

- (一)公益團體及宗教團體是臺灣強大的社會力量之一，建議長照政策所提的公私協力，亦可納入前述團體共同參與，提升長照能量。
- (二)過去許多衛生與照護政策，均仰賴各地方衛生所補足偏鄉醫療資源不足情形，建議未來家醫制度、衛生所資源均應納入長照政策一環。
- (三)新北市健康城市能見度與完善程度已逐漸升高，建議未來應調查人口脆弱度較高項目作為未來高齡者照護政策制定目標之一，藉此提升長照政策實行成本效益。
- (四)建議納入預防性醫療制度，並有效結合社區總體營造模式，另應持續性滾動式檢討修正，亦可提供其他各縣市施政參考。

### 五、白委員秀雄

- (一)新北高齡友善願景內容非常充實、創新完整，特表敬意。倘能落實，長者有福了。此涉及財源、人力、場地及組織等。在人力方面，除有效結合民間社團、社區、機構院所、志工(包含長者本身)以及政府人力外，另有兩項宜特別重視，其一為家庭照顧者，其二為外籍看護。對龐大長期勞苦功高的家庭照顧者應給予充分的支持，並建立有效的社區支持系統，以確保其服務品質與功效。
- (二)對為數不少的離鄉背景外籍看護人力，宜做妥善教育輔導協助與支持，使其能在長者服務的品質提高，並確保長者安全。

#### 六、王委員如玄

- (一)失智會引發暴力行為，建議長照政策可納入照護者的關懷與輔導，藉此降低照護者心理壓力，亦可間接提升高齡者照護能量。

#### 七、陳委員麗玲

- (一)可加強社區關懷據點與喘息服務之連結。
- (二)不老志工與高齡照顧存本專案是否性質有相似處，可否以銀髮照顧存摺或志工存摺作為日後子女照顧喘息服務之時數。
- (三)公辦公營的輔具中心應落實回收再利用系統，並可達到輔具減量之永續利用，建議應以數據呈現。
- (四)公私協力一起設計走失手鍊與科技產品結合，並建立大數據改善認知失調(失智)之健康機制，以調整及規劃照護方向。

#### 八、洪委員啟東

- (一) Care all in one → all we can care (醫療院所可及性)，如何補足醫療體系所缺之資源，如財政的補貼、有哪些社區鄰里配套、引進年輕學生社區醫療看護、升學佐證財務或是其他相關減緩策略(如在地防災等)。
- (二)地域差異及 Life cycle. Life style difference，即不同的長照機構、機關，其品質及醫療資源應相同，應有因地適宜之策略。
- (三)公共設施除應以多目標使用的觀點進行規劃外，應將高齡社會所需設施透過獎勵措施於都更或改建的過程中予以納入。

- (四)近年看護人力逐漸增長，建議可與在地學校、社區、在地企業結合，或以工代賑的方式培養志工，進而完善及訂定後期長期照護的策略規劃。
- (五)因長者現多半由外籍看護進行照護，如何將防災預警訊息提供給外籍看護知道及應變，以提供外籍看護良好的環境，如建立跨域整合災害(難)預警系統及救災資源及情資科技平台供外籍看護使用，或建立因應氣候變遷或死亡、疾病/逃生避難救助的醫療系統等，進而建立永續智慧的韌性城市。

#### 九、許委員志成

- (一)以地段護理的手段改善偏鄉高齡照顧的主意很好，但要注意人力培育，如何將目前衛生所人力轉型為 case manager 是永續發展很重要的一環，建議加強人才之培育。
- (二)宜增加評估的比重，才能確保這麼多子計畫之間的有效整合，並評估 cost-benefit。
- (三)宜多加強志工的力量，健康高齡志工的鼓勵不僅可以平衡人力需求，且可以促成這些高齡志工的健康。

#### 十、李委員玲玲

- (一)本委員會之工作報告中宜先提出四大施政目標之具體目標或可量化/質化之目標，並建立與特色指標之關聯，同時兼具跨局處之整合。

說明：指標之目的是以監測評量永續發展目標之進程，因此指標選取應與新北市永續發展的目標有更好的聯結，此外許多議題需跨局處之整合，目前指標看不出此整合性。例如環境生態的永續，包括：氣候變遷調適，水資源、土地資源、自然資源的永續利用與實現，其中許多工程調適的部分須注意避免與環境生態的衝突，但目前這些重點都未在相關面向的指標考慮。因此設定特色指標應有整合、前瞻之滾動修正。

- (二)人口老化與長照的內容相當豐實，且有許多創新的做法值得肯定，但應充分分析與反應資源(包括人員、設施、資訊、經費)之缺口及可達到之照顧普及率，以利後續滾動修正策略與行動建議以因應實際需求。

(三)老化人口的議題應考慮如何發揮年長者的才能、能力，使其仍有工作或貢獻的機會，此一做法有助於維護長者健康與幸福感，因此此議題應與社會總體營造、產業等議題和局處室相結合，作整體之規劃。

(四)建議透過政策制定吸引都市青壯族群進入農村社區，協助高齡農民執行體力耗損度較高之農務；亦或藉由高齡農民擔任農村導覽員等措施，提升農村高齡社區活化度，間接改善高齡者心靈健康。

#### 十一、陳委員建志

(一)永續教育指標中校園教學農園建置數指標建議移除，應依各校狀況設置，教學農園最好能與農業生產結合，同時連結農業永續經營，脫農的農園設置易增加農業生產問題的嚴重性，且變成校園災難。

(二)動健康健康良好的部分、老人文康、銀髮逍遙遊部分，可加入持續勞動、活動，特別是老人投入農村人力部分，可有效降低需求。農村中很多 80~90 歲老人持續進行農耕而且健保卡使用率極低，可提供人口老化問題思考。

#### 十二、游委員景雲

(一)新北市之施政主軸上均有關聯，然部分議題具有跨局處之需求，且應有前瞻之觀點。故建議加強橫向跨局處之連結，如智慧城市可以以宏觀之面相予以考量，如交通、水資源、環境、能源等動態資料之蒐集建立(如 big data)，應要有長期之規劃。

(二)目前運用指標會容易落於 KPI 之迷思，也缺乏由點延伸至線或面之觀點，如如何由綠覆率延伸至綠帶之建立，其對於環境影響更為重要，建議做為長期規劃參考。

(三)防災為新北市施政重要之一環，也投入大量資源於韌性都市概念之建立，但是未能見於主軸之中，是否考慮以韌性都市取代海綿都市為施政主軸，思考 design for failure 之規劃方向。

#### 十三、杜委員文苓

(一)新北市政府在七月舉辦三場市民能源對話，市民提出許多具體建議，會議結論也初步分類。這些經過審議評估的建議，

有沒有納入特色指標的可能？這些指標與市民建議如何在進行對焦、整併，成為更貼近市民需求向指標？

- (二)有關人口老化，可建立更具體宏觀的圖像，老人人口比例健康/失能(定義)、未來不同年度圖向變化、未來目標、需要投入資源估算，相關政策評估規劃等…，可再詳細說明。

#### 十四、周委員宜強(書面意見)

- (一)健康城市指城市內在及外在環境的健康。內在的健康指城市機能正常的運行，服務能充分的到位，方能稱為內在城市的健康。外在指都市景觀及市民的整體表現
- (二)居住在城市的長者(老年人)均有 70%以上是健康的長者，這些長者需要的安全生活環境(低犯罪率)及方便的交通(低地板公車或其他公共交通系統網路)，讓長者能「走出家庭、走入社會」。健康、亞健康的長者應該擁有健康及安全的都市環境。
- (三)對長者(65 歲以上)及亞長者(50 歲以上)做全面的問卷，探求不同群體的長者，他們的真正需求是甚麼？未來城市又應該提供什麼服務？

#### 十五、張委員添晉(書面意見)

- (一)新北市平溪、雙溪、坪林及貢寮等區 65 歲以上長者超過 20%，然上述四區自然資源及景觀反而非常豐富、獨特，如何將此優勢轉為移動支點之參考資源，或可發展出創新之策略。
- (二)人口老化區域因應極端氣候變遷之行動，調適行動之重要性高於減緩行動，可根據此原則擬定適當之資源配置策略。

#### 十六、張委員子超(書面意見)

- (一)人口老化的問題除了長期照顧(All in one)之外，學習及分享也是重要的方向，是永續教育的關切要點之一。教育局應該扮演相當的角色，下次報告的主題，可以在托育環境的議題之外，在加上樂齡學習的主題。

#### 十七、賴委員榮孝(書面意見)

- (一)不管是智慧節能城市推動、氣候變遷減緩與調適、或是高齡長照的政策，新北市政府都能跨局處、跨專業、跨領域地整合資源和政策執行，足為其他城市的典範。

## 十八、詹委員朝軒(書面意見)

- (一)永續教育指標的內容應包含軟體(老師、學生、教材等)及硬體(學校設備、教材設備等因素),另外市府的主管業務僅及幼兒、國小、國中或高中,故指標的內容應需考量這些因素,並納入新北市的健康城市與永續發展理念,會議中所討論的二個指標未能納入前述因素,建議能於修訂。
- (二)高齡化與少子化的問題,是國家、新北市未來面對非常重要的議題,內政部建築研究所也有非常多的研究,新北市政府可參考;另外因為少子化的原因,各國中小人數大量縮減,故造成大量校舍的荒廢,故建議市府未來能結合老年照顧方面與學校結合,使社區之資源人力做更緊密的結合,把這方面轉為新興產業。
- (三)對新北市永續發展方向與目標,訂定有九大面向施政主軸,這些面向可為完整周全,但要全面落實需要時間,故建議能先擇一、二處示範區予以落實推動,例如海綿城市的推動雖然市府已有零星的保水透水工程,但這離海綿城市的理想尚有差距,故如何落實一、二處進行詳細規劃,建立海綿城市的示範區,做為未來城市的範例與教育場址。
- (四)市府所推動的九大面向都需要大量的資金投入,而政府能投入資金有限,故如何引入民間資金,即所謂的 3P(partnership of public and private)政策的推動,有民間的參與才能保證政策的永續與成功。

## 十九、陳委員志明(書面意見)

- (一)有關水資源組擬定之四個指標,其中之「透水保水設施年度計畫達成率」,當時在討論因透水保水相關法令近期內始完備,目前尚在推廣及輔導中,個人認為現階段以「計畫達成率」為指標是適當的。不過,基於設施完成後仍需要持續維護及管理,個人建議在推廣及輔導一段時間後,除了「透水保水設施年度計畫達成率」,應再加上「透水保水設施功能維持率」,針對已設置透水保水設施者實施後續之管理監督,使其功能仍持續。

## 二十、賴委員典章(書面意見)

- (一)居家連攜服務中心，預防照顧、長照大聯盟等觀念與推展，建議與永續教育組結合，從觀念、資訊普及著手，當市民需要時能及時進入這體系中，不需費時去摸索。
- (二)外籍看護與長照服務之間，是否有較合適之配合，特別是在外籍看護申請等待期之短期替代方案。
- (三)各級學校早期地震預警系統，建議先確認早期預警之範疇與目的，再探討做法。

玖、主席結論：

- 一、各位委員所提意見請各市府同仁做為政策推動參考，本次討論的特色指標，請教育局提供相關數據供委員討論特色指標留存或刪除，其餘特色指標，各工作分組依照委員意見評估是否有刪除或增加之可能性，並邀集關切該議題及該工作分組之委員跨局處進行討論。
- 二、本次專題報告討論了許多人口老化及老年照顧的問題，如人力資源的規劃、預算的投入、如何被服務及服務他人、如何去向民眾宣導等面向，請市府團隊執行任何政策時應通案性考量及研議方向。
- 三、下次委員會專案報告為友善的托育環境(由教育局及社會局主政)。

拾、散會：下午 4 時 30 分。