

114年「新北市政府健康城市及永續發展委員會」 專題報告討論會議紀錄

壹、開會時間：114年6月5日(星期四)下午2時30分

貳、開會地點：新北市政府9樓災害應變中心

參、主席：新北市災害防救辦公室黃執行秘書弟勝

肆、出(列)席者及單位：如簽到表

紀錄：黃文慶

伍、主席致詞：

各位委員、同仁大家好，感謝3位委員(洪啟東、莊秀文、施邦築)撥冗出席今日的專題報告討論會議。

本次會議是為因應本府預計114年8月召開114年度「健康城市及永續發展委員會」，本局為本次專題報告主責單位，為確保簡報內容完整、方向正確，特別於事前辦理本次會議，廣納委員寶貴意見，以利本局報告內容更加周全。

本次主題為「新北市防災社區推動」，主要是希望透過防災社區的制度化推動與實務經驗分享，展現本市於防災韌性、社區動員及永續發展面向的努力成果，並作為健康城市發展策略之一環。

今日特別邀請三位委員蒞臨指導，也懇請委員不吝提供建議，讓本局的報告能充分展現本府施政亮點與努力成果。

陸、專題報告：

由消防局減災規劃科專題報告「新北市防災社區推動」。

柒、簡報討論及建議事項：

一、莊秀文委員：

(一)細化統計數據呈現：

簡報第5頁之「新北市防災社區及內政部韌性社區認證現況表」是靜態的，建議新增統計表，以顯示各認證社區針對水災、風災、地震等不同災害類別，已完成的防災整備、應變訓練或互助措施的具體情况等，以更有效地反映推動成果。

(二) 明確社區防災目標與計畫：

每個防災社區應設定其年度內需保護的對象及需因應的特定災害類型，並應有具體之規劃紀錄或計畫書，以確實展現推動的過程與實際成效。

(三) 擴大防災社區推動對象至企業：

建議將「社區」的定義從僅限於當地居民，擴展至包含轄區內的企業體，邀請企業直接作為防災推動的對象，使其自身也成為防災單位，這與政府推動的「全社會韌性」方向一致，並可探討引入行政院推動的防災韌性科技方案與基礎建設。

二、洪啟東委員：

(一) 優化數據呈現與內涵詮釋：

1. 簡報第5頁之「本市防災社區及內政部韌性社區認證現況表」，可加入「各行政區之推動率」，以更公平地呈現偏鄉或小型鄉鎮公所的努力與成效，並給予鼓勵。
2. 簡報第8頁（跨域治理）可與第5頁（認證數據）的資訊連結，清楚標示各星級韌性社區的主要韌性特點（例如：板橋、中永和可能側重企業廠房韌性；烏來、萬里側重孤島效應或資源短缺韌性；某些社區則強化醫療救助韌性），避免只追求星級數量而忽略社區特性與實質意義。

(二) 納入關鍵基礎設施防護（CIP）思維：

報告主題為「健康與永續發展」，應將關鍵基礎設施（如橋樑、醫院、科學園區、產業園區等）的保護與防災納入考量，並盤點各社區內的重要關鍵基礎設施，這對應戰災或疫病傳播等情境尤為重要。

(三) 深化社區特色並導入科技應用：

1. 簡報第6頁應凸顯本市在防災教育（尤其是防災校園）方面的特色與成果（如完成校數、績優學校等）。

2. 目前的韌性社區資料中較缺乏數位科技元素，建議補充人工智慧（AI）、無人機、大數據、區塊鏈等科技在防災韌性社區的應用與規劃。

三、施邦築委員：

（一）強化企業自身的防災角色：

除了鼓勵企業支援社區防災外，更應開始推動「企業本身的防災」，使其不僅是人力或資源協助者，更是自身具備防災能力的單位。日本的震災經驗顯示，產業復興是社區長期復興的關鍵，企業自身的防災能力至關重要。

（二）重視防災社區的永續經營與活化：

新北市推動防災社區已有10多年，數量眾多。應建立機制，定期「檢視（review）」早期成立的防災社區（特別是高災害潛勢地區或最初熱心人士可能已異動的社區）目前的運作狀況，並適時給予「活化（refresh）」，重新注入能量與熱忱，以確保其防災功能得以持續。

捌、主席結論：

一、主題連結要明確：

報告內容不能僅是消防局的業務報告，必須緊密扣合「健康城市與永續發展(SDGs)」的會議主題。可向環保局請益，取得可連結的指標與資料，並將其作為報告的開場白與核心架構，避免偏題。

二、廣度與深度需擴大：

請減災規劃科將報告格局從「業務科」提升至「市府局處」的層級，主動納入更宏觀的議題，如永續環境、公共基礎設施韌性等，並應呈現與水利局、農業局等其他單位在防災上的合作與貢獻，展現整合性的高度。

三、請減災規劃科參採委員建議，修正與補充簡報，於114年6月30日(星期一)前完成修改，將簡報修正版 e-mail 給3位委員審閱，再麻煩委

員不吝指教。

玖、散會（下午16時整）