

# 新北市政府健康城市及永續發展委員會

## 114 年度委員會議紀錄

壹、時間：114 年 8 月 14 日（星期四）下午 2 時 30 分

貳、地點：新北市政府行政大樓 18 樓 市政會議室

參、主持人：侯主任委員友宜

肆、出（列）席單位及人員：詳如簽到簿

紀錄：張和臻

伍、主席致詞：略。

陸、作業單位報告：

秘書組(環保局、衛生局)報告：略。

柒、專案報告：新北市防災社區推動(消防局)報告：略。

捌、綜合討論：(依發言順序)

### 一、余副主委委員範英(發言摘要)

- (一) 我看了很感動，新北市正處於一個轉型期，城鄉基礎打好的話更可以精進，在我看來新北市基礎打得比其他地方紮實，從委員名單來看，都是老經驗，能持續多年為新北市服務讓我很感動；在另一方面，新北市同仁的進步與成長，成果簡報裡很多例子都可以顯現。

在「永續」這名詞下，面臨的是氣候風險，與社會型態的改變，在今日的環境下怎麼韌性對應，在這韌性中如何打破行政疆界，新北內部沒有甚麼行政疆界的問題，但連結前面的2個面向(氣候變遷與社會結構的調適)可以再向前邁進。

- (二) 新北市民風在生活、生態深化的演進中，與志工的合作表現相當的不容易。志工的合作包含區域的小型化融合、智慧醫療的園區，在新北市已具備了範例，全國有關長照、健康老化或智慧醫療的部分，新北延續林奇宏等前人打下的既有基礎，更如在關渡、淡水區域正視高齡、老化的示範作為。在社區可看出新陳代謝的過程，亦見各區域更新、前進中的韌性運作。

- (三) 最近在氣候變遷下，極端氣候造成的壓力更大，防災已不限於防汛，然防汛仍需持續，排水、污水下水道，更有很多水利設施像涵仔溝等等，就不同的社區，不管是三峽山區，或淡水河域，需要維護的形式都不太一樣，要列入考量，為防災作前瞻的規劃。

- (四) 講到今天的韌性社會，社區與生活的關係，常講的老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼，照顧、醫療的系統，在

深化的基礎上雖借重企業、社團整合，但仍嫌不足，新北市應引領北台灣的創新、發展，更有企圖心，及時迎向國際新挑戰，與在此的各專家，一起策劃邁進。

## 二、 洪委員啟東(發言摘要)

(一) 永續發展為當前主流議題，幕僚單位資料準備十分詳實。

(二) 衛生局工作報告建議：

### 1. P.15 社會住宅：

(1)社宅是為解決年輕人居住問題及展現社會的永續共融，建議可以把空間分布呈現。

(2)本議題應不只對應 SDG3、10、11，應包含 SDG5(性平)、7(綠建築)。

(3)建議把具體數據呈現(含前年、去年、今年)。

2. 新北市在教育防災上相較於全國做得很好，今年得到領航獎，教育局可將此亮點納入報告中。

(三) 專案報告建議：

1. 建議新北市消防局可以把防災士全國最多放入報告中，凸顯亮點。

2. P.8 房地產價值高的區域(三重、中和、新莊、板橋)防災社區及韌性社區推動率似乎不像偏遠地區理想，期許可以加強宣導。

3. 新北有很多重要的資訊平台建議也能納入報告中讓各委員了解。

## 三、 賴委員典章

(一) 防災方面，目前似乎重點多在較下游的救災，但較積極的防災方面，包括致災因素的了解、降低與風險評估其上游防災措施的基本架構，建議也加以探討。

(二) 永續發展目標執行成果中 SDG 15 陸域生態有兩項，但報告中對「特定外來植物覆蓋面積」缺漏，建議補充。

(三) 國土資源之面向只包括陸域之森林，但本市之範圍還包括大面積之海域與潮間帶，建議也加以探討。

(四) 本市包括大面積之大漢溪及淡水河流域之範圍，石門水庫近年大力推動之防淤計畫對下游之影響，是否有本市需加以因應的措施，建議加以研究探討。

- (五) 國土計畫法，分區大致劃定，但實際操作之規模尚未完全確定，建議市府及早規劃妥適，從源頭導入永續發展與積極防災的目標。

#### 四、張委員淑慧(發言摘要)

- (一) 建議新北市踴躍參加國家永續發展獎，積極展現永續發展成果亮點。
- (二) 2024 年永續發展執行成果部分指標表現欠佳，能否達成 2025 年短期目標？若無法達成是否有檢討或精進作為？另部分指標成果已達到 2025 年短期目標，也可拿出來討論。
- (三) 建議環保局工作報告可不只放入一般性宣導，可放入選擇性、焦點性事宜。
- (四) 健康城市的報告建議以 32 個指標為基礎，再找出各別亮點，提高報告完整性。
- (五) 防災推動方面不只韌性社區，韌性建構包含個人、家庭、社區，建議可以加強兒少、高齡者的韌性，及個人、家庭的保全，這些群體在極端氣候之下受影響最深。
- (六) 南部救災問題最重要的是資訊平權，應包含災害發生時的防災資訊、網絡建構。災害後的心理復原也建議可納入防災社區推動，實現心理韌性。
- (七) 建議勞工局可以提供職場 DEI(多元、平等和包容)、ISO 45003 職場心理健康與安全標準和國際勞工組織第 190 號《禁絕工作領域暴力與騷擾公約》相關資訊一起討論。

#### 五、莊委員秀文

- (一) 目前已進入超高齡社會（>65 歲人口超過 20%），防災社區對於這個趨勢，是否提供關鍵作為準備的規畫，如機械操作，知識傳承的推動。
- (二) 平災轉銜的規畫與推動，從日常照顧／護災害應變、復原，建議將此概念推展在各個社區的長照服務所到防災社區。
- (三) 永續發展指標看起來大致都表現得還不錯，如何將這些指標連接呼應到各局處的推動工作，例如，社會局負責銀髮族俱樂部，市立圖書館推動社會學堂，衛生局推動長照創新，如何將這些推展工作，展現出各局處的協作，提供社區長者健康（在生理、心理、社會面）。

#### 六、施委員邦築

- (一) 新北市在社區防災的努力與成果有目共睹，屬全國第一，值得嘉許，然而新北市幅員廣大，包山包海，老舊公寓充斥密集的都市窳陋地區亦所在多有，建議市府持續投入，支持消防局的努力。另亦請消防局針對前些日子南部水災的救援是否過於零星、緩慢，缺乏協調、效率？防災社區是否發揮應急的功能？作些瞭解、探討，並在新北市防災社區的基礎上，加強上位的組織性、系統性、有效性的預劃，以更能在極端氣候下持續一個健康、韌性的新北市。
- (二) 企業投入、協助社區防災，以善盡社會責任，相當好，亦期望企業在經營治理時，具有風險意識，投資減災作為並加強危機處理的能力。觀之今年 2 月台中新光三越百貨公司氣爆、2023 年 6 月竹北市氣爆、2014 年 7 月高雄氣爆及更久之前的 1995 年 2 月板橋氣爆，直接相關的公司都是經營良好也賺錢的企業，但重大事故卻難以避免，建議市府以監督指導的角色，要求相關局處共同努力，提升新北市公司企業的自身防災能力。

#### 七、 蔡委員義發

- (一) 市府自 98 年開始推動社區防災工作，很有必要與意義，截至目前推動約 340 個社區，亦有 328 個防災社區取得認證，值得肯定。惟近來發生災害均屬複合型災害，往往需要各相關部門相互支援合作始能因應。何況所推動之防災社區也許係依各局處需求成立不同目的導向之防災社區。如水利局推動「水患自立防災社區」計 29 處，且參加水利署評鑑有多處獲特優或優等佳績，係偏向防汛護水等。故建議經常辦理各防災社區觀摩，以利相互瞭解資源並共享與經驗交流，並結合企業防災，發揮公私協力，俾因應複合型災害，提升「自助」及「互助」能力。
- (二) 市府配合經濟部前瞻計畫水環境改善，已經完成多處河段環境營造，而且市府成立河川流域治理平台，值得肯定。如何維持已完成環境營造河段很重要。建議持續推動在地認養機制以達永續環境外，如何防止水污染事件發生，以維持已完成河段達到利水親水永續環境目標。建請考量。

#### 八、 袁委員孝維

- (一) 就生物多樣性面相而言，新北市森林覆蓋率 76%（全國森林大調查約 60%），因此針對此資源面之資料收集、整理與使用上，建議：

1. 整理過去之各種資源調查，e-bird、naturalist 等資料庫，規劃保護區域，生物多樣性熱點及觀察觀賞區域。
  2. 利用森林及生物多樣性資源，推動森林療癒，增進健康，預防疾病，特別可以是針對高齡銀髮之樂齡活動。
- (二) 青銀共居是值得推廣，對更多社區提出申請鼓勵，以及樂齡活動的補助。目前有計畫示範里、區，可在更加推廣普及化。

#### 九、 解委員鴻年(發言摘要)

- (一) 永續發展指標：執行成果上值得肯定，但對於 SDGs 17 全球夥伴方面，簡報列出新北市和 ICF(國際智慧城市論壇)代表團的交流，未來可更積極配合智慧城市展，將認證城市變成每年的全球夥伴交流的場域或認同的機會，提升全球影響力，尤其新北市也是認證為 Top 1 的城市。
- (二) 健康城市的推動狀況：公辦都更大陳社區的經驗非常了不起，難得有這麼大規模都更，並且進行十分順利，所帶來城市的開放空間及公益設施成效顯著，未來公辦都更的所案子都可以做社會投資報酬率分析(SROI)，讓公辦都更的推動更具說服力；人本交通環境示範區的推動非常值得肯定，建議不只是人本交通環境示範區，也可增加行人商圈示範區(例如：新北市某些商圈設置時段性行人商圈、調整式行人商圈)，可能有助於成為更宜居的環境。
- (三) 防災社區、韌性社區：社區的認證帶來的不只是安全保障，更是社區的驕傲。P.14 建議未來在防災組織加入防災夥伴社會化，尤其針對新北市有潛在危險的社區，可以爭取企業認養，提升社區韌性，此可作為新北市防災組織中更有特色的系統。

#### 十、 陳委員建志

- (一) SDG 15 國土資源面相雖然森林覆蓋率高，但是都會區的覆蓋率還是偏低，可以增加都會區的 Canopy(連貫覆蓋率)，以增加其韌性，校園種植適地性原生植栽是要必要的。新北市轄區有許多徒長黑板樹應予檢討修整。如何面對 17 級風。
- (二) SDG 3 健康面向及推動長照聚落部分，建議與農村的運作充分結合，以增加其附加產值。例如貢寮的百歲人瑞仍然下田工作、減少依賴醫療資源。

- (三) SDGs 生物多樣性面向，除了小花蔓澤蘭外，高灘地及二重疏洪道上滿滿的白花之葉草亦請納入治理並宣導教育。

#### 十一、吳委員肖琪

- (一) 最欣賞專案報告消防局 p. 8 韌性社區認證現況(分區、分年度，有分子、分母、推動率)準備優先布建那些區？

- (二) 2 件報告

##### 1. 環保局：

- (1) p. 9 森林覆蓋土地面積比 2023-2035 年 76%未增加，可分區找出最弱的區強化。
- (2) p. 11 OHCA 康復出院率分母為？康復出院高之影響因素為何，如何擴散防治？
- (3) p. 16 低底盤電動公車普及率 2025 年 32.3%，如何在 2030 年達到 100%？坡度太高區不適合低底盤，100%分母如何定義？
- (4) p. 24 排水整治，全市類似蘆洲水湳溝有多少處尚未整治，哪些處要優先再整治。
- (5) p. 36 培養廉潔、好品格，如何具體永續？

##### 2. 衛生局：p. 8 安置 10 位，分母是多少人？在哪些區？

- (1) 社會局：p. 10 肯定民以食為天
- (2) 城鄉局：p. 13 三峽有庇護 2 場，全市幾處？分布在哪些區？
- (3) 城鄉局：P. 15 社會住宅，全市幾處、幾戶、分布在哪些區？
- (4) 水利局：p. 19 中和壽德滯洪池公園，全市幾處、在哪些區？

#### 十二、許委員民陽

- (一) 防災社區應儘量與區內的學校相結合，學校可以成為社區內的防災避難所收容中心，結合附近的防災公園，成為災民可以避難收容場所。各級學校如果有堅固的活動中心大樓，並有平坦的球場做為留宿的場地（每人 3-4m 空間），加上有游泳池及盥洗室及衛生健康中心，就可以收容災民。若學校收容人數不足，可由防災公園容納，防災學校內可參考社區防災組織的編組，設計收容報到組、物質發放組、

住宿組等發揮社區防災收容，強化防災韌性，學校也可結合社區一起進行防災避難收容演練。

- (二) 塭仔圳重劃區已有初步成果，防災及綠地公園已設置，建議除了滯洪池外，儘量種植樹木，發揮綠碳功能，也減少降低都市熱島效應。
- (三) 學校可以做為社區防災的橋頭堡，最好不要鋪設PU跑道，儘量維持操場透水鋪面，尤其是中、小型學校，操場下方也可以規劃蓄洪池，日本的中、小學已完全沒有塑膠鋪面的校園，操場設在學校較低的位置，充當蓄洪池的角色，加上前述的防災避難收容所角色，增強了都市防災的韌性，當然沒有PU鋪面的操場也要改變學生的生活管理，除了體育課以外，下課時間不要讓學生下去操場玩，避免將砂土帶入走廊及教室，學校遊戲場下方也可不必鋪設不環保的塑膠軟墊，改用沙土，鵝卵石及木屑防撞。

### 十三、許委員志成

- (一) 65 歲以上自殺標準化死亡率：2.27 人／10 萬人→可能統計有誤，依據衛福部統計，112 年新北市 $\geq 65$  歲者有 695 人自殺死亡，粗死亡率：17.3 人／10 萬人，標準化死亡率：13.4 人／10 萬人，所以新北市的統計與全國資料差異甚大，請再確定，以及統計資料最好呈現人數，粗率與標準化死亡率，才能與其他縣市比較。
- (二) 參與長者健康促進評估介入比率→分母為“報名人數”→如此會高估此比率，建議以所有參與據點人數當分母，較能真正反映評估品質，尤其建議針對高危險族群（如獨長者）進行健康促進評估。
- (三) 結核病發生率因有很明顯城鄉差異，故應報告鄉鎮之結核病（TB）發生率。
- (四) 成人吸菸率沒數據，有些可惜，中央沒給資料應該自己調查，尤其是電子菸、加熱菸在青少年的使用率更是值得調查的重點。

### 十四、劉委員月梅

- (一) 有目標，依循目標讓執行上更有依歸。  
有時間軸的短中長期，可依循執行時給予穩定行政步伐。  
永續發展及健康城市的行動方案，則可以依據現實執行狀況，可以逐步調整也可以找尋更多可能突破的方案。

在統整資料中，可以看到團隊的積極、努力，大部分都達到目標且已超越原先預設目標，值得給予肯定。

- (二) p.13 在都市內每人享有的公園綠地，2023 及 2024 年均為  $5.11\text{m}^2/\text{人}$ ，而 2025 年的短期目標為  $5.3\text{m}^2/\text{人}$ ，換算新北市人口值，約需再增加  $760,000\text{m}^2$ ，而此面積的綠地是否該尋找可能的綠地面積！

- (三) p.15(ppt)

	2023	2024	2025 預期
有機栽種	341 公頃	570.9 公頃	350 公頃

由數值可知 2024 年已達成 2025 年短期目標，此成果很亮眼，但也會覺得該有下列說明：

1. 為何 2024 年有機栽種面積突增？推廣效益？或是有其他原因。
2. 如何持平或是如何推廣以減少又恢復慣行農法的困境！

- (四) 在資料中，可看到個人用電或服務業戶之用電量，自 2022～2024 年均為正成長，但面對 2025 年的預期目標值越來越遠，該修正目標值嗎？或是該推動更多小型的綠電，以減少用電數值！

- (五) 有關防災社區之認證里數，是否在都會區可先推動「地震防災」、「火災防災」等為優先呢？

	「板橋」	「三重」	「中和」	「永和」	「新莊」	「新店」
推動率	0.15	0.13	0.19	0.19	0.25	0.28
未執行	105	104	75	50	63	50

## 十五、張委員添晉

- (一) 新北市人行步道、腳踏車道及汽機車道在交會處之安全措施可研究精進改善作為，以減少交通事故，研究課題包括自動輔助駕駛限制各式機動電動車輛速限以及交通號誌強化（禁止、警告或指示標誌之調整）等。建議收集此新興課題交通事故種類、頻率、環境狀況，及關係人特性等資訊。



- (二) 高齡化社會來臨，社區、學校、公益社福團體機構乃至公務機關如何善用此龐大而具量能資源成為本市永續發展之根基。

#### 十六、黃委員銘材

- (一) 經檢視 2024 年永續發展，11 大面向 27 項議題 82 個指標的執行成果，發現 2024 年有十幾項執行成果不僅達到 2030 年的中期目標，甚至亦達 2035 年的表現目標，現已 2025 年 8 月建議這些目標可參考現在或到今年底時的執行情形，自行檢視或檢討中、長期目標。
- (二) 簡報中 p.6 提到今年預計發布本市第 3 本永續發展目標地方自願檢視報告 VLR，想請問下目前進度如何？
- (三) 防災社區的專案報告，在現今極端氣候下防災社區之推動有其必要性，新北從 107 年率全國之先開始推動，至今防災社區普及率已有 31% 322 里，不過此指標係去(113)年的新增指標防災社區普及率，此次報告中提到的防災社區、韌性社區、自主性防災社區、整合性防災社區等，這些名稱相互關聯性，認證標準及統計方式等建議加以釐清說明。

#### 玖、主席結論：

- 一、下次專案報告議題確認為「醫療永續發展」，請衛生局主政為下年度做專案報告。
- 二、請秘書組建置資料庫，整理簡報亮點背後數據資料連結，系統化呈現，讓委員看見新北的全貌。
- 三、未來召開各工作小組會議，不只可邀請該組委員，也能邀請不同組的委員一起進行指標檢討深度討論。

#### 拾、散會：下午 4 時 40 分